



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Komárom-Esztergom vármegye valamennyi jegyzője részére

Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartási Modulján keresztül

Iktatószám: KE/3/272-20/2023.

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás

Ügyintéző: Lorbert Ferenc

dr. Lengyel Tímea

Telefon: (34) 515-154, (34) 515-140

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Jegyző Úr!

Dr. Almási Győző, a Miniszterelnökség Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkára a lakossági tűzijáték használat önkormányzati rendeletben történő korlátozhatóságával összefüggésben – a kormányhivataloktól beérkezett adatszolgáltatások alapján – vizsgálatot folytatott le. Államtitkár Úr a vizsgálat eredményeként a pirotechnikai eszközök használatára vonatkozó önkormányzati rendeletekkel kapcsolatban az alábbiakban ismertetett szakmai iránymutatással élt.

A pirotechnikai termékek szilveszteri használatára és engedélyezésére vonatkozó szabályokat a polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló 173/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet rögzíti, ezen előírások megsértése esetén pedig a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. Az adott tárgykörnek magasabb szintű jogszabályokban történő részletes rendezése következtében a **szilveszteri időtartamra vonatkozóan az önkormányzatoknak nincs mozgásterük a tárgyi rendeletalkotás terén**, továbbá törvény nem ad felhatalmazást a vizsgált tárgykör helyi szinten történő szabályozására. Mindezek értelmében az önkormányzatoknak sem eredeti, sem származékos jogalkotói hatásköre nincs a szilveszteri tűzijáték használat szabályozására vonatkozóan.

A Kúria EBH2015. K.8. számú elvi bírósági döntése is rámutatott arra, hogy nem zárható ki az olyan rendeleti szabályozás, amely a magasabb szintű jogszabály által szabályozott társadalmi viszonyokhoz képest kiegészítő rendelkezéseket állapít meg.

„A Kúria Önkormányzati Tanácsa - részben követve az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatát (lásd: a 17/1998. (V. 13.) AB határozatot) – elvi élel rámutat: önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadályozza az önkormányzati rendeletalkotásnak. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot. Így amennyiben helyi közügyről van szó, az önkormányzati képviselő-testület közvetlenül az Alaptörvényben biztosított jogkörében, vagy az adott tárgyban rendeletalkotásra vonatkozó általános törvényi felhatalmazás alapján is jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.”

A fentiek alapján tehát a pirotechnikai eszközök lakossági használatának tárgykörében – a szilveszteri időszak kivételével – nem zárható ki olyan helyi szintű szabályozás, amely a magasabb szintű szabályozáshoz képest kiegészítő rendelkezéseket állapít meg.

A jogalkotás alapjául szolgáló (felhatalmazó) rendelkezés pontos megjelölése az önkormányzati rendelet bevezető részében az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája (Kúria Köf. 5.021/2013/4. számú határozat) ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a vonatkozó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.

Az önkormányzatok anyagi jogforrásként eredeti és származékos jellegű normákat alkotnak. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 53. § (2) bekezdése alapján az eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotott helyi önkormányzati rendelet esetében a bevezető részben az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell feltüntetni, a Jszer. 54. § (1) bekezdése szerint pedig a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett önkormányzati rendelet bevezető részében pontosan meg kell jelölni, hogy a képviselő-testület milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét.

A Kúria Köf.5.012/2017/6. számú határozata rögzítette továbbá hogy egy adott önkormányzati rendelet általában nem alkotható meg részben eredeti jogkörben, másik részben pedig felhatalmazás alapján. Így ugyanis ellentmondásos szabályozási helyzet keletkezhet. Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdéséből, miszerint a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére az Alaptörvényben meghatározott feladatkörében eljárva, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján rendeletet alkot, eleve vagylagosság következik.

A Kúria döntése értelmében tehát egy helyi önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezéseként nem lehet egyszerre megjelölni az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését, illetve más, felhatalmazást adó törvényt.

Mindezek alapján elengedhetetlen a hibásan megjelölt jogalkotói jogköröket tartalmazó rendelkezések felülvizsgálata és szükség szerint, a jogalkotás szabályainak megfelelő módosítása annak érdekében, hogy egyértelműen megállapítható legyen az a jogszabályi környezet, amely a szabályozni kívánt célt, és tárgyat meghatározza, ugyanis ezek ismeretében ítéltető meg a helyi norma jogszerűsége.

A tárgykört szabályozó helyi önkormányzati rendeletek bevezető része felhatalmazó rendelkezésként hatálytalan jogszabályokra történő hivatkozást nem tartalmazhat a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

A Jat. 8. § (2) bekezdés b) pontja lehetővé teszi az önkormányzati rendelet bevezető részének a módosítását figyelemmel arra, hogy a Kúria a gyakorlata alapján pusztán a bevezető rész nem megfelelősége miatt az önkormányzati rendeletek törvénysértését állapítja meg, és a teljes jogszabályt megsemmisíti.

A pirotechnikai eszközök használata jellemzően környezetvédelmi, zajvédelmi kérdéseket érint, az elfogadott rendeletek nagy többsége mégis a közterület-használat oldaláról közelíti meg a témát, ezáltal a jogalkotó szűkebb területet fed le, mint amit az elérendő cél jellemzően megkívánna.

Amennyiben egy adott önkormányzat közterület-használati engedélyhez köti a pirotechnikai eszközök használatát, abban az esetben a jogosulatlan közterület-használat szankciója - a Kúria ítélkezési gyakorlata értelmében – kizárólag közigazgatási bírság lehet, pótdíj nem.

Abban az esetben, ha a tárgykört szabályozó rendeletekben nem társul szankció a pirotechnikai eszközök használatára vonatkozó rendelkezések megsértéséhez, javasolt a jogalkotó részéről annak időközönkénti vizsgálata, hogy a kívánt szabályozási cél megvalósul-e, vagyis önmagában a kötelezést tartalmazó norma elegendő-e a jogkövető magatartáshoz. Az önkormányzat az elvégzett hatásvizsgálat eredménye alapján kap képet arról, hogy a helyi szabályok „életképesek-e”, illetve alkalmasak-e a kellő joghatás kiváltására, vagy pedig indokolt a jogsértő magatartás szankcionálása, beépítve az erre vonatkozó rendelkezéseket a közösségi együttélés alapvető szabályait tartalmazó rendeletbe.

Kérem a tájékoztatás szíves tudomásulvételét!

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

**Dr. Gulyás
Renáta**

Digitálisan aláírta:
Dr. Gulyás Renáta
Dátum:
2023.12.12
15:03:06 +01'00'

dr. Gulyás Renáta
főosztályvezető



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2023.12.12 15:16:13
Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

